

НАУЧНЫЕ ДИСКУССИИ**А. П. РАСНИЦЫН****РЕПЛИКА НА РЕПЛИКУ, ИЛИ ЕЩЕ РАЗ О ПЕРЕХОДНОМ ГРУЗЕ**

Я благодарен Б. М. Медникову (Журн. общ. биологии. 1989. Т. 50, № 3. С. 423) за точную и остроумную характеристику того, что произошло, на мой взгляд, с концепцией переходного груза: «популяционные генетики повели себя как дети, испугавшиеся страшной сказки, которую сами же выдумали». В остальном я не могу с ними согласиться. Дело вовсе не в том, что эволюционирующая популяция содержит лучше и хуже адаптированные особи и что последние обречены на элиминацию. Это тривиально, и более того, в каждой популяции почти все особи обречены на элиминацию: в потомстве каждой пары успешно размножается в среднем только одна пара, а остальные элиминируются. Дело совсем не в этом, а в том, что «дилемма Холдейна» (по моему все-таки «кошмар Холдейна») предполагает, что **всякое** замещение аллелей в генофонде связано со **снижением** приспособленности популяции и что эта обязательность **переходного груза** и есть та самая страшная сказка; испугавшись которой, генетики придумали теорию нейтрализма. А сказочная ее природа состоит в том, что переходный груз есть результат произвольного переопределения коэффициентов селекции при введении в модель нового более приспособленного генотипа (подробнее см. мою первую реплику: Журн. общ. биологии. 1989. Т. 50. № 1. С. 136—137).